Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: K-162/2019-30

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sutkinji toga suda Manon Juravić, kao sutkinji pojedincu uz sudjelovanje Ivane Botica Stanić kao zapisničarke u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Vlade Barbiania zbog kaznenog djela iz članka 235. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11, 142/12, 56/15, 61/15, 101/17-dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci-dalje u tekstu: ODO u Rijeci broj: K-DO-26/19-VII od 19. veljače 2019. i broj: K-DO-284/19-XXIV od 30. kolovoza 2019. nakon javne rasprave održane 19. prosinca 2022. u prisutnosti okrivljenika Vlade Barbiania i zastupnice općinskog državnog odvjetnika Kornelije Bikić Seršić, istoga dana izrekao je, javno objavio i

p r e s u d i o j e

Na temelju članka 544. stavka. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08, 76/09, 80/11, 91/12-Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22) kazneni nalog Općinskog suda u Rijeci pod poslovnim brojem K-162/2019-2 od 12. ožujka 2019. stavlja se izvan snage.

Okrivljenik Vlade Barbiani, nadimka Šusta, sin Nikole i Mire, rođene Špar, rođen u Senju, RH, s prebivalištem u Švicarskoj, Sous Les Scex Nr. 9, 1844 Villeneueve, a boravište u Senju, Krivi put 8, RH, rođen 6. veljače 1957., državljanin RH, po zanimanju trgovac, OIB 16600992648, umirovljenik, s mirovinom od 745 franaka, te mirovine iz RH od 2.800,00 kn, SSS, razveden, otac jednog punoljetnog djeteta, bez vojnog čina, odlikovan spomenicom Domovinskog rata, Oluja, dobrog imovnog stanja, vlasnik kuće za odmor u Krivom putu i suvlasnik kuće s bivšom suprugom u Senju, vlasnik osobnog automobila VW Polo 2001. godište, kazneno neosuđivanog, protiv narečenog se ne vodi postupak za drugo kazneno djelo,

k r i v j e

što je

u vremenu od točno neutvrđenog dana tijekom ljetnih mjeseci 2018. do 10. veljače 2019. u Senju, Ante Starčevića 25, u nakani da nanese štetu Zvonku Bićanić srušio nadstrešnicu na ulazu u ljetnu kuhinju i skinuo otplate od dasaka s lijeve bočne strane objekta, nakon čega je u potpunosti srušio ljetnu kuhinju, suvlasništvu Zvonka i

Ljerke Bićanić te pritom odnio građevinski materijal zajedno s namještajem i opremom iz unutrašnjosti objekta, ostavivši tek manji dio namještaja na ulici, čime je imenovane oštetio za iznos od 50.530,00 kuna,

dakle, oštetio tuđu stvar,

pa je time počinio kazneno djelo protiv imovine-oštećenjem tuđe stvari iz članka 235. stavak 1. KZ/11.

Na temelju članka 235. stavka 1. KZ/11 okrivljenik se

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci.

Na temelju članka 56. stavka 1., 2. i 3. KZ/11 okrivljeniku se izriče

u v j e t n a o s u d a

pa se izvršenje izrečene kazne zatvora odlaže za vrijeme od 2 (dvije) godine, te se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ako okrivljenik u tome roku ne počini novo kazneno djelo.

Na temelju članka 158. stavka 1. ZKP/08 oštećenici Zvonko Bićanić i Ljerka Bićanić se s imovinskopravnim zahtjevom upućuju u parnicu.

Na temelju članka 148. stavka 1. u vezi članka 145. stavak 1. i 2. ZKP/08 okrivljenik Vlade Barbiani dužan je naknaditi troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 700,00 kuna (sedam stotina kuna)/ 92,91 eura (devedeset dva eura i devedeset jedan cent)[1].

Obrazloženje

1. ODO u Rijeci uvodno citiranim optužnicama tereti okrivljenika zbog učina kaznenog djela u svemu činjenično i pravno pobliže opisanog u izreci ove presude.

1.1. Rješenjem Općinskog suda u Rijeci poslovni broj: Kv-474/2022, K-162/2019-20 od 28. rujna 2022. spojeni su kazneni postupci koji se vode protiv okrivljenika Vlade Barbiania pod poslovnim broj: K-162/2019 i poslovnim brojem K-1067/2019, te je u odnosu na okrivljenika proveden jedinstveni kazneni postupak pod poslovnim brojem: K-162/2019.

1.2. Tijekom dokaznog postupka zastupnica optužbe izmijenila je činjenični opis optužnice na način kako je to navedeno u izreci ove presude.

[1] Fiksni tečaj konverzije 7,53450

2. Povodom zahtjeva ODO u Rijeci istaknuto u optužnici broj: K-DO-26/19-VII od 19. veljače 2019. sud je izdao kazneni nalog pod poslovnim brojem K-162/2019-2 od 12. ožujka 2019. (stranica 68-70) protiv kojeg je okrivljenik pravodobno podnio prigovor, slijedom čega je na temelju članka 544. stavak 1. ZKP/08 valjalo odlučiti kao u izreci i citirani kazneni nalog staviti izvan snage.

3. Pozvan da se očituje u odnosu na optužbu sukladno članku 416. ZKP/08, okrivljenik je izjavio da se smatra krivim u odnosu na kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret u cijelosti, a u svojoj obrani isti je iskazao da priznaje da je počinio navedeno kazneno djelo u vrijeme, na mjestu i na način kako mu je to stavljano na teret optužnicom, te je istaknuo da je točno da je tijekom tog ljeta 2018. u Senju u ulici Ante Starčevića kbr. 27 srušio nadstrešnicu na ulazu u ljetnu kuhinju i skinuo oplate od dasaka s lijeve bočne strane objekta. Navedeno je učinio budući da je taj objekt napravljen bez ikakvih dozvola na njegovoj čestici, ima pravomoćno i izvršno rješenje da se taj objekt ruši i nalaže se onome tko je taj objekt napravio da se isti sruši o njegovom trošku, a za što posjeduje odgovarajuće rješenje.

3.1. Nastavno okrivljenik je iskazao, kako je tražio od građevinskog inspektora koji je potom otišao u mirovinu da se to sruši, ali mu je rekao da država nema novaca za isto, pa je zvao višeg inspektora Jukića u Gospić, koji mu je rekao neka to onda sruši, a poslije mu je zbog toga dolazila policija i imao je znatnih problema. Potom se dogodilo ono za što nitko nije vjerovao, a to je da je obitelj Bićanić u međuvremenu legalizirala objekt 2015., dakle tri godine nakon što je pravomoćnim i izvršnim rješenjem Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja naređeno da se isti objekt sruši, dakle zaista je navedeno i srušio, ali mu nije bila namjera da nanese štetu oštećeniku Zvonku Bićaniću, uz napomenu da je prvotno njega zamolio da on sam uzme materijal koji bi mu mogao za nešto koristiti, ali isti to nije učinio. Sve je srušio što su oni legalizirali, a ne samo nadstrešnicu na ulazu u ljetnu kuhinju, odnosno za ono što ga se tereti da je skinuo oplate od dasaka s lijeve bočne strane objekta. Navedeno je učinjeno nakon pravomoćnog i izvršnog rješenja Ministarstva, tri godine se čekalo da se isto sruši, što međutim nije bilo učinjeno. U trenutku kada je to srušio nije znao da je navedeni objekt u međuvremenu legaliziran. Naime, radi se o čestici koja je bila ničija, odnosno bila je u društvenom vlasništvu, a koju je kupio, a Zvonko Bićanić je na toj čestici izgradio jedan objekt kao kućicu na dvije vode dok je on osobno bio u Švicarskoj.

3.2. Zaključno, okrivljenik je iskazao da je ogorčen što čovjek na privatnom gradilištu, odnosno ovdje Zvonko Bićanić i njegova supruga napravili su ruglo, a ne bi bilo nikakvih problema da su nadležna tijela uklonila, odnosno srušila to ruglo u nekom normalnom vremenskom razdoblju. Išao je pitati na nekoliko mjesta zašto to nije učinjeno ali nikada nije dobio pravi odgovor. Osjeća veliku nepravdu zbog svega navedenog, s time da je sa Zvonkom Bićanićem prije svega navedenog pokušao dogovoriti da na miran način i na zadovoljstvo svih riješe navedeni problem, te je isti pristao na dogovoreno, ali je ipak u međuvremenu čekao da bude donesen taj novi zakon o legalizaciji.

4. Tijekom rasprave uz suglasnost prisutnih stranaka pročitana je materijalna dokumentacija koja prileži spisu te je utvrđeno da je priznanje okrivljenika potpuno i sukladno prije pribavljenim dokazima odnosno kaznenoj prijavi oštećenika s imovinskopravnim zahtjevom (list 1-4, 9-12), Rješenju RH Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja od 12. travnja 2012. (list 19-21), Rješenju o izvedenom stanju (list

22-23), Rješenju Općinskog suda u Rijeci posl.br. Psp-58/2016 (list 24-35), izvatku iz zemljišnih knjiga za spornu česticu (list 38), geodetskom nalazu (list 39-51), Zapisniku o ispitivanju svjedoka Mladena Prpića (list 58-60), fotografijama objekta u Senju, Ante Starčevića 27 na dan 07. prosinca 2018. i 10. veljače 2019. dostavljene po oštećeniku (list 2), Rješenju o izvedenom stanju Agencije za ozakonjenje nezakonito izgrađenih zgrada Klasa: UP/I-361-03/14-01/15203, Ur. broj: 403-02-4-1/0262-15-12 od 15. listopada 2015. (list 3), specifikaciji štete na objektu od 14. veljače 2019. (list 4), ugovoru o odricanju dijela građevinskog zemljišta zaključenog između Nikole Barbiani i Mirene Anić s ovjerom od 22. kolovoza 1988. (list 5-6), e-izvatku iz zemljišne knjige Općinskog suda u Crikvenici, Zemljišnoknjižnog odjela Senj za k.č.br. 87/5, upisanu u z.k.ul. 676, k.o. Senj (list 7), e-prijepisu posjedovnog lista broj 1328 za k.č.br. 87/5, k.o. Senj (list 8), Zapisniku o ispitivanju svjedoka Zvonka Bićanića od 10. travnja 2019. (list 18-19) i Zapisniku o ispitivanju svjedoka Mladena Prpića od 16. svibnja 2019. (list 27-28), kao i fotografijama te fotodokumentaciji koju je okrivljenik priložio spisu (stranica 91-120).

5. Radi donošenja odluke o kazni i drugim mjerama propisanim kaznenim zakonom te troškovima kaznenog postupka proveden je dokaz čitanjem Izvatka iz KE za okrivljenika (stranica 85-86), te je utvrđeno da okrivljenik do sada nije bio kazneno osuđivan.

6. Na temelju članka 459. stavak 6. i 7. ZKP/08, s obzirom na to da se okrivljenik očitovao da se smatra krivim, te je učinio nespornim sve činjenice iz optužnice, stoga obrazloženje presude u tom dijelu sadrži samo podatke koji se odnose na izbor vrste i mjere kaznenopravne sankcije.

7. Okrivljenik je prihvatio predloženu sankciju od strane tužitelja na raspravi održanoj 19. prosinca 2022., te mu je ista i izrečena, zbog čega je sud odlučujući o vrsti i visini kaznene sankcije koja bi bila adekvatna kaznenoj odgovornosti okrivljenika cijenio utvrđene olakotne i otegotne okolnosti na strani istoga. Sud je kao olakotno cijenio iskreno i potpuno priznanje kaznenog djela koje mu je stavljeno na teret, čime je doprinio bržem okončanju ovog kaznenog postupka, te da je isti kazneno neosuđivana osoba, dok otegotnih okolnosti sud nije našao.

7.1. S obzirom na iznesene olakotne okolnosti, a u nedostatku otegotnih, sud je okrivljenika osudio na kaznu zatvora kao u izreci presude, te mu je potom izrekao uvjetnu osudu u uvjerenju da će se već samim prijekorom u smislu izricanja kazne bez njezina izvršenja ostvariti sve svrhe kaznenopravnih sankcija propisane zakonom.

8. Na temelju članka 158. stavka 1. ZKP/08 oštećenici su s imovinskopravnim zahtjevom upućeni u parnicu, jer podaci kaznenog postupka u konkretnom slučaju ne daju pouzdanu osnovu za potpuno presuđenje.

9. S obzirom da je okrivljenik proglašen krivim, na temelju članka 148. stavak 1. u vezi članka 145. stavak 1. i 2. ZKP/08 isti je dužan naknaditi troškove kaznenog postupka s osnova paušalne svote u visini od sedam stotina kuna/ devedeset dva eura i devedeset jedan cent[2], koji su troškovi odmjereni sukladno njegovim imovinskim prilikama te složenosti i duljini trajanja postupka.

[2] Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Rijeka, 19. prosinca 2022.

Sutkinja
Manon Juravić

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 (petnaest) dana od dana ovjerenog primitka iste. Žalba se predaje ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu, a o istoj odlučuje viši sud.

Dostavna naredba:

1. ODO u Rijeci
2. okrivljeniku Vladi Barbianiu
3. oštećeniku Zvonku Bićaniću
4. oštećenici Ljerki Bićanić



Broj zapisa: **9-3088d-7adaa**

Kontrolni broj: **0183d-2e313-bb56d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.